



380
1603 2018

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, inițiată de domnul deputat PSD Cătălin-Marian Rădulescu împreună cu un grup de parlamentari PSD (Plx. 595/2017).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioară*, propunându-se în principal, următoarele:

- amendarea art. 24 - referitor la competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul inserării unei noi dispoziții legale care să permită ca apelul să nu poată fi declarat decât în favoarea inculpatului;
- modificarea art. 75, în sensul stabilirii în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a următoarelor secții:
 - Secția de urmărire penală și criminalistică;
 - Secția judiciară;
 - Secția parchetelor militare;
 - Secția de investigare a infracțiunilor săvârșite de procurori și judecători;
 - Secția de resurse umane și documentare.

Potrivit *Expunerii de motive*, „Modificarea care se propune constă în înființarea la nivelul Parchetului de pe lângă ICCJ a unei secții noi – Secția de investigare a infracțiunilor săvârșite de procurori și judecători, altele decât cele date în competența Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism.

Soluția legislativă se impune dată fiind ineficiența dovedită a mijloacelor legale și procedurale existente în legătură cu investigarea infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori în exercitarea profesiei. Numărul soluțiilor definitive de achitare pronunțate de magistrați contrastează flagrant cu numărul dosarelor penale în care aceștia sunt investigați pentru fapte săvârșite în exercitarea profesiei (represiune nedreaptă, cercetare abuzivă)”.

II. Observații

1. Potrivit art. 24 din *Legea nr. 304/2004*, „Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecă recursurile în casație împotriva hotărârilor pronunțate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluționează contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege”.

În ceea ce privește **art. 24 alin. (1)** din inițiativa legislativă, observăm că se face referire la „soluționarea apelurilor”, iar reglementarea *de lege lata* vorbește „judecarea apelurilor”. Fiind vorba de o atribuție care ține de esența activității instanței supreme, aceea de judeca procesele (atât de fond, cât și în căile de atac prevăzute de lege), date prin lege în competența sa, considerăm că se impune menținerea terminologiei *de lege lata*.

Mai mult, precizăm că art. 22 lit. b) din *Legea nr. 304/2004* prevede faptul că Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă „apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel”.

Având în vedere și dispozițiile art. 37 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000* privind *normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, „În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin

aceiași termeni”, apreciem că în cadrul art. 24 din propunerea legislativă ar fi trebuit să se reglementeze „ *judecarea apelurilor*” și nu „ *soluționarea acestora*”.

De asemenea, precizăm că adoptarea textului propus la art. 24 alin. (1) din inițiativa legislativă ar lăsa nereglementată competența de soluționare a contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecării în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, de *lege lata*, se soluționează tot de completele de 5 judecători.

2. În ceea ce privește măsura propusă la **art. 24 alin. (2)** din inițiativa legislativă, și anume, „*Apelul prevăzut la alin. (1) nu poate fi declarat decât în favoarea inculpatului*”, apreciem că, de vreme ce textul ar urma să interzică procurorului promovarea unui apel prin care să ceară fie condamnarea inculpatului achitat la fond, fie majorarea pedepsei aplicate în primă instanță, reglementarea ridică probleme din prisma conformității sale cu dispozițiile art. 131 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, care prevăd că „*În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor*”.

Totodată, menționăm și faptul că textul *de lege lata* al art. 24 este conform art. 2 al Protocolului 7 la *Convenția Europeană a Drepturilor Omului*, care garantează dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, motiv pentru care opinăm că nu se justifică modificarea art. 24 din *Legea nr. 304/2004* în sensul propus de inițiatorii propunerii legislative.

De asemenea, orice eventuală modificare a *Legii nr. 304/2004* trebuie să fie făcută astfel încât și pe viitor legislația română să rămână conformă cu dispozițiile convenționale invocate anterior.

3. În ceea ce privește modificarea **art. 75** din inițiativa legislativă, considerăm că nu se justifică enumerarea la nivelul legii a tuturor secțiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acesta fiind un aspect reglementat prin *Regulamentul de ordine interioară al parchetelor*, în temeiul art. 140 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 304/2004*, care prevede „*organizarea administrativă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii*”.

4. Precizăm că a fost promovată în legislatura 2012-2016 o inițiativă legislativă cu un conținut similar, respectiv „*Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară (L.521/2015, Plx. 447/2015)*”, fiind respinsă de ambele Camere și pentru care Guvernul a emis un punct de vedere nefavorabil.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat **Nicolae-Liviu DRAGNEA**
Președintele Camerei Deputaților